

Grad Užice 101503055

Dimitrija Tucovića 52

31000 Užice

Srbija

Poslednji odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: **Izrada projektne dokumentacije za Zdravstveni centar**

Referentni broj: **VIII 404-134/22**

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
<p>Poštovani,</p> <p>Za dokazivanje referenci privrednog subjekta stoji da je potrebno dokazati da privredni subjekt poseduje iskustvo u izradi 70.000m2 projekata za građevinsku dozvolu ili projekata za izvodjenje, a zatim je navedeno da minimum 3 objekta moraju biti objekti javne namene uz spisak projekata koji objekti javne namene moraju posedovati.</p> <p>Molimo Vas da pojasnite da li se spisak projekata odnosi i na ostale objekte visokogradnje ili se odnosi na gore navedena 3 objekta javne namene?</p> <p>Ovim putem ukazujemo i da predmetni uslov nije jasno definisan jer ukoliko se dostavljaju reference za PZI u tom slučaju se ne dostavljaju elaborati koji nisu sastavni deo PZI, već je potrebno dostaviti umesto elaborata GZoP (Glavni projekat zaštite od požara).</p> <p>Molim Vas da odgovorite i izmenite ukazanu nepravilnost.</p> <p>Lep pozdrav.</p>	<p>Spisak projekata se odnosi na sve objekte iz traženog uslova, odnosno na javne objekte i na objekte visokogradnje</p> <p>Zahtevi tenderske dokumentacije su da se kao reference prihvataju PGD ili PZI, pa u skladu sa tim kao važeća referenca biće prihvaćen Elaborat zaštite od požara ili Glavni projekat zaštite od požara u zavisnosti od toga koja se referenca prilaže kao dokaz (PGD ili PZI)</p>

<p>Poštovani,</p> <p>Ovim putem ukazujemo na nepravilnost u konkursnoj dokumentaciji i molimo Vas da iz uslova izbacite veliku licencu za upravljanje otpadom jer nije u logickoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom.</p> <p>Takodje Vas molimo da izbacite ličnu referencu od 100.000 m2 za licencu arhitekture za objekate zdravstvene zastite kao i licnu referencu za 70.000 m2 za licencu gradjevine jer samo ove reference nije moguće kumulativno dokazati.</p> <p>Lep pozdrav.</p>	<p>Svi kriterijumi za kvalitativni izbor privrednog subjekta u logičkoj su vezi sa predmetom javne nabavke i mogućnošću realizacije ugovora po okončanju postupka javne nabavke. Naručilac je više puta prihvatao sugestije, predloge i zahteve privrednih subjekata kao učesnika na tržištu i maksimalno liberalizovao uslove, izmenio prvobitno postavljene kriterijume i dozvolio širi spektar uslova kako bi omogućio tržišno nadmetanje među ponuđačima. Na ovaj način Naručilac je, u korist privrednih subjekata, na najodgovorniji način primenio načelo obezbeđivanja konkurencije i zabrane diskriminacije čime je stvorio preduslove za učešće većeg broja ponuđača u predmetnom postupku. Shodno navedenom, Naručilac ostaje pri uslovima iz konkursne dokumentacije.</p>
--	---

Prečišćeni tekst svih odgovora na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
<p>pitanje</p> <p>S obzirom da je predmet nabavke IDP, PGD i PZI, a imajući u vidu složenost posla, molimo da stavite na uvid potvrđen Urbanistički projekata i IDR, kao i lokacijske uslove, kako bi ponuđači imali precizniju sliku o obimu posla. Napominjemo da je uočeno da između Generalnog projekta koji je dostavljen uz konkursnu dokumentaciju i Projektnog zadatka postoje neslaganja u površinama, a broj postelja nije naveden, pa bi Urbanistički projekat, IDR i lokacijski uslovi precizirali i razjasnili navedena neslaganja. Navedeni podaci su vrlo važni za formiranje realne i racionalne ponude.</p> <p>pitanje</p>	<p>Odgovor na pitanje 1:</p> <p>Uvid u projektno-tehničku dokumentaciju – (UP i IDR) može se izvršiti u prostorijama Naručioca. Lice za kontakt: Nikola Maksimović telefon: 064/8580732. Zainteresovana lica dostavljaju prijave za uvid u projektno – tehničku dokumentaciju na e-mail adresu: nikola.maksimovic@uerazvoj.uzice.rs, prijave moraju biti primljene kod Naručioca najkasnije dva dana pre isteka roka za prijem ponuda.</p> <p>Što se tiče lokacijskih uslova, Naručilac je u postupku pribavljanja potvrde od strane Republičke komisije za prostorno planiranje i urbanizam nakon otklonjenih prvobitnih primedbi i naloženih prikupljenih saglasnosti</p>

Molimo da odgovorite po kom osnovu je neophodna saglasnost Republičke revizione komisije na tehničku dokumentaciju koja je predmet ponude. Da li je to broj postelja u objektu, visina objekta, lokacija objekta u zaštićenoj zoni spomenika kulture ili postoji neki drugi razlog?

pitanje

U okviru Kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta, pod tačkom 4.1 Spisak pruženih usluga navodi se da privredni subjekat treba da ima realizovan jedan ugovor za usluge geodetskog multipulnog skeniranja (LIDAR) iz vazduha sa izradom digitalnog modela terena. Molimo da obrazložite razlog za postavljanje ovog kriterijuma, imajući u vidu da predmet nabavke nije oblast linijskog infrastrukturnog objekta ili druga oblast koja bi se snimala ovom metodom. Takođe, s obzirom da je urađen Generalni projekat, Urbanistički projekat i IDR smatramo da je veći deo geodetskih snimanja i izrada KTP završena i da snimanje ovom metodom nije neophodno.

pitanje

U okviru Kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta, pod tačkom 4.1 Spisak pruženih usluga navodi se da privredni subjekat treba da ima urađen jedan Generalni projekat sa prethodnom Studijom opravdanosti za rekonstrukciju ili izgradnju zdravstvenih objekata. Šta je razlog za postavljanje ovog kriterijuma, imajući u vidu da predmet nabavke nije Generalni projekat sa prethodnom Studijom opravdanosti, već je predmet IDP, PGD i PZI. Uzimajući u obzir predmet ove JN, smatramo da ovaj kriterijum nije relevantan i da jedini relevantan kriterijum može biti urađen Idejni projekat sa Studijom opravdanosti.

svih potrebnih republičkih institucija, a nakon toga će naručilac podneti zahtev za izdavanje lokacijskih uslova. IDR će biti potvrđen uz dokumentaciju Urbanističkog projekta, te shodno tome neće biti naknadnih odstupanja.

Odgovor na pitanje 2:

Saglasnost Republičke revizione komisije je neophodna zbog ukupnog broja bolničkih postelja u budućem bolničkom kompleksu, kao i zbog izgradnje novih objekata javne namene koje se finansiraju iz budžeta Republike Srbije.

Odgovor na pitanje 3:

Kako Naručilac nije u prethodnom Ugovoru o javnoj nabavci sa izabranim Ponuđačem za izradu dela projektno-tehničke dokumentacije definisao izradu 3D prikaza i izradu makete budućeg bolničkog kompleksa, potrebno je dosnimiti detaljnije, to jest izvesti nova detaljnija snimanja terena za navedene aktivnosti. Takođe, kako se pribavljanjem lokacijskih uslova može pristupiti pripremi terena za izgradnju novih bolničkih objekata (u koje potpadaju i radovi rušenja nekoliko postojećih objekata) neophodna je detaljnija izrada KTP-a iz razloga formiranja preciznijih informacija za adekvatnu procenu pripremljenih radova. Naručilac je stava da uslov ostane nepromenjen.

Odgovor na pitanje 4:

U okviru Kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta, pod tačkom 4.1 Spisak pruženih usluga jasno stoji: "Da je privredni subjekat uključujući sve članice zajedničke ponude (bez podizvođača) u periodu od prethodne 3 godine, realizovao min jedan Generalni projekat sa prethodnom Studijom opravdanosti ili Idejni projekat sa Studijom opravdanosti na rekonstrukciji i/ili izgradnji objekta zdravstvene zaštite, i da je isti potvrđen od strane Revizione Komisije za stručnu kontrolu

<p>pitanje</p> <p>U okviru Kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta, pod tačkom 4.1 Spisak pruženih usluga navodi se da privredni subjekat treba da ima urađena tri projekta za građevinsku dozvolu za izgradnju objekata javne namene bruto površine veće od 3000 m2. Molimo da protumačite na koji način je ovaj kriterijum u smislu zahtevane površine povezan sa predmetom ove JN.</p>	<p>tehničke dokumentacije izdate od Ministarstva građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture.”</p> <p>Naručilac je da bi povećao konkurentnost ove nabavke pored Idejnog projekat sa Studijom opravdanosti dao mogućnost dokaza i kroz Generalni projekat sa prethodnom studijom opravdanosti.</p> <p>Kao Naričioc i smo stava da su pomenuti zahtevi jedino odgovarajući sa aspekta obima i kompleksnosti bolničkog kompleksa.</p> <p>Odgovor na pitanje 5:</p> <p>Okvirna površina za izradu projektno-tehničke dokumentacije je oko 60 000m2. Kako se radi o izgradnji dva nova objekta javne namene i nekoliko manjih pratećih u budućem bolničkom kompleksu, Naručilac ne sagledava nikakvu nejasnoću za zahtevanim kriterijumom.</p>
<p>Zahtevamo da izmenite definisan uslov: 4.1. Spisak pruženih usluga, tačku 2 koja se odnosi na studiju opravdanosti i prethodnu studiju opravdanosti I da uslov dopunite radi obezbeđivanja konkurentnosti. Dozvoliti mogućnost dokazivanja traženog uslova prethodnom studijom izvodljivosti I studijom izvodljivosti sa idejnim rešenjem za traženi objekat. Prema pravilniku: "PRAVILNIK o studiji izvodljivosti i prethodnoj studiji izvodljivosti "Službeni glasnik RS", broj 87 od 12. decembra 2019." definisano je da se: "Studija izvodljivosti i prethodna studija izvodljivosti izrađuju se za kapitalne projekte za koje nije potrebna građevinska dozvola koju izdaje ministarstvo nadležno za poslove građevinarstva u skladu sa zakonom kojim se uređuje planiranje i izgradnja, odnosno za kapitalne projekte za koje se izrađuje prethodna studija opravdanosti i studija opravdanosti." Kako je u prethodne 3 godine izradjen izuzetno mali broj objekata za prethodnu studiju opravdanosti I studiju</p>	<p>Naručilac je konkursnom dokumentacijom odnosno dokumentom „Vrsta, tehničke karakteristike (specifikacije), kvalitet, količina i opis dobara radova ili usluga, način sprovođenja kontrole i obezbeđivanja garancije kvaliteta, rok izvršenja ili isporuke dobara, eventualne dodatne usluge i sl.“ jasno propisao obavezu projektanta da izradi Studiju opravdanosti a sve u skladu sa važećom regulativom. Postavljeni kriterijum za kvalitativni izbor privrednog subjekta je upravo i usklađen sa zahtevom Naručioca odnosno predmetom javne nabavke, kako je napred navedeno, te ima za cilj dokazivanje relevantnog i za Naručioca značajnog iskustva projektanta u izradi upravo one tehničke dokumentacije koja mora biti izrađena u realizaciji ugovora po predmetnoj javnoj nabavci. Naručilac je postavio predmetni kriterijum na način koji, sa jedne strane dokazuje adekvatno iskustvo privrednog subjekta u izradi tehničke dokumentacije koja je</p>

opravdanosti za zdravstvene objekte –po našim analizama tržišta samo jedna prethodna studija opravdanosti za zdravstveni objekat u prethodne 3 godine I nijedna studija opravdanosti za zdravstveni objekat, zahtevamo da dozvolite I prethodnu studiju izvodljivosti I studiju izvodljivosti za zdravstveni objekat koje imaju identičnu svrhu kao I studije opravdanosti (prethodne studije opravdanosti) ali za njih nije potrebno da je ministarstvo građevine nadležno za izdavanje građevinske dozvole. Kako je Naručilac naveo u prethodnom odgovoru vidljivom na portal "Naručilac je da bi povećao konkurentnost ove nabavke pored Idejnog projekat sa Studijom opravdanosti dao mogućnost dokaza i kroz Generalni projekat sa prethodnom studijom opravdanosti ", zahtevamo da se Naručilac vodi istim načelom obezbeđivanjem konkurentnosti I dozvoli prethodnu studiju izvodljivosti I studiju izvodljivosti za objekta zdravstvene namene, i da je isti potvrđen od strane Revizione Komisije za stručnu kontrolu tehničke dokumentacije. Ukoliko Naručilac ne postupi po uputima, grubo kršeći Načelo konkurentnosti I koristeći dvostruke aršine za proširenje konkurentnosti van struktnog obima javne nabavke bicemo primorani da se obratimo republickoj komisiji za zaštitu prava ponuđača.

i predmet javne nabavke, dok sa druge strane omogućava konkurenciju u granicama koje ne umanjuju značaj, specifičnost i kompleksnost tehničke dokumentacije koja mora biti izrađena po okončanju postupka javne nabavke. Shodno navedenom Naručilac ne može dozvoliti dokazivanje relevantnog iskustva kroz tehničku dokumentaciju koja ne može da potvrdi da ponuđači imaju neophodno iskustvo i znanje za izradu zahtevane dokumentacije, odnosno u konkretnom slučaju Studije opravdanosti. Naručilac smatra da je postavljeni uslov u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke, da je usklađen sa odredbama Zakona o planiranju i izgradnji i Zakona o javnim nabavkama i načelima zakona te da poštuje aktuelnu praksu Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki s obzirom da je zahtevani minimalni nivo referentnog iskustva privrednih subjekata usklađen sa predmetom javne nabavke i tehničkom dokumentacijom koju je neophodno izraditi. U tom smislu a iz svega napred navedenog, Naručilac ostaje pri zahtevu iz konkursne dokumentacije.

Šta Naručilac podrazumeva pod definisanim uslovom 4.1. za svaku stavku: Da je privredni subjekt uključujući sve članice zajedničke ponude (bez podizvođača) u periodu od prethodne 3 godine, izradio:

Da li se misli da svi potencijalni članovi konzorcijuma kumulativno ispunjavaju traženi uslov ili da svi članovi grupe moraju zasebno imati tražene reference, pa će u tom slučaju ukoliko je konzorcijum sačinjen od 10 firmi, 1 propisan uslov biti dokazan 10 puta sa različitim referencama?

Postavljeni predmetni kriterijum za kvalitativni izbor privrednog subjekta odnosi se na kumulativno ispunjenje postavljenog uslova shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama gde grupa ponuđača zajednički (ne individualno za svakog člana ponaosob) dokazuje ispunjenost uslova. Na ovaj način obezbeđuje se adekvatna primena načela obezbeđivanja konkurencije.

1. pitanje

Molimo da potvrdite da je kriterijum postavljen u okviru Spiska pruženih usluga pod rednim brojem 3 ispunjen ukoliko se kao realizovan posao navede Studija opravdanosti sa PGD za rekonstrukciju i dogradnju zdravstvenog objekta, potvrđena od strane Revizione komisije za stručnu kontrolu. Navedeni nivo dokumentacije - PGD je svakako na višem stepenu razrade od generalnog ili idejnog projekta koji su definisani zahtevima iz konkursne dokumentacije.

2. pitanje

Članom 7 predloga ugovora definisano je da je maksimalni rok završetka radova na izradi tehničke dokumentacije 400 dana od dana zaključenja ugovora. Imajući u vidu da je prva aktivnost po potpisivanju ugovora izrada IDP za koji je neophodno postojanje lokacijskih uslova koji nisu izdati jer nije završen i potvrđen urbanistički projekat, mišljenja smo da rok za realizacije usluge treba računati od dana pribavljanja lokacijskih uslova, odnosno od dana njihovog dostavljanja projektantu.

3. pitanje

U Kriterijumima za kvalitativni izbor privrednog subjekta, u tački 4. 2. Tehnička lica i tela – kontrola kvaliteta, navodite da je potrebno da privredni subjekt ima „zaposlene ili radno angažovane inženjere“ za koje se prilaže kao dokaz fotokopija ugovora o radu, odnosno za „nosioca licence koji nije zaposlen kod

Odgovor na 1. pitanje

U cilju omogućavanja veće konkurencije među ponuđačima, Naručilac prihvata predlog zainteresovanog lica te će izmeniti postavljeni uslov i dozvoliti dokazivanje ispunjenosti uslova i realizacijom minimum jedne Studije opravdanosti sa PGD-om na rekonstrukciji i/ili izgradnji objekta zdravstvene zaštite potvrđenu od strane Revizione komisije za stručnu kontrolu tehničke dokumentacije pod uslovom da je potvrda dobijena posle 04.02.2020.godine od kada je stupio na snagu Zakon o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji „Sl.Glasnik RS“ broj 9/2020. (Napomena: Naručilac će izmeniti postavljeni uslov pod brojem 2 jer se postavljeno pitanje podnosi na uslov pod brojem 2 u kriterijumima za kvalitativni izbor privrednog subjekta)

Odgovor na 2. pitanje

Naručilac će izmeniti konkursnu dokumentaciju i predvideti da rok počinje da teče od trenutka uvođenja ponuđača u posao sa celokupnom neophodnom dokumentacijom.

Odgovor na 3. pitanje

Naručilac prihvata sve oblike rada (radni odnos) i radnog angažovanja (rad van radnog odnosa u smislu čl.197-202 Zakona o radu) u skladu sa odredbama važećeg Zakona o radu.

Odgovor na 4. pitanje

Shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama, Zakona o radu i aktuelne prakse Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, Naručilac ne može prihvatiti izjavu o raspoloživosti kadrova kao validan dokaz ispunjenosti kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta niti ugovore zaključene pod odložnim uslovom.

Odgovor na 5. pitanje

U cilju omogućavanja veće konkurencije među ponuđačima, smarajući predlog osnovanim i opravdanim, Naručilac će izmeniti kriterijume za

ponuđača: fotokopija ugovora u skladu sa Zakonom o radu iz kog se vidi radno angažovanje“. Možete li nam, a u cilju preciznijeg definisanja traženog uslova, taksativno navesti koje vrste angažovanja prihvatate kao radno angažovanje.

4. pitanje

Da li se ugovori o radnom anagažovanju mogu zaključivati pod "odložnim uslovom", tj. da li bi za dokazivanje ispunjenosti ovog kriterijuma u Ponudi bila dovoljna samo "Izjava o raspoloživosti tih kadrova", uz obavezu izabranog Ponuđača da ugovore zaključi nakon što Odluka o njegovom izboru, tj. o dodeli Ugovora postane konačna, a pre zaključivanja Ugovora. Zaključivanje ugovora o radnom angažovanju pre podnošenja Ponude dovodi ponuđače u situaciju da imaju nepotrebne materijalne troškove, bez ikakve izvesnosti da će dobiti posao.

5. pitanje

U Opisu kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta sa uputstvima, pod tačkom 4.3. Tehnička sredstva i mere za obezbeđivanje kvaliteta, na strani br. 12, traži se da ponuđač ima odgovorajući Sertifikat o akreditaciji izdat od strane ATS-a i onda se navodi na koje opite se misli.

Jedan od opita (preposlednji u nizu) je određivanje modula deformacija dinamičkom metodom ACTM E 2835-11:2015. Za ovaj opit ne

kvalitativni izbor privrednog subjekta i dozvoliti dokazivanje ispunjenosti uslova kod opita određivanja modula deformacije dinamičkom metodom ACTM E 2835-11:2015 ili opitom određivanja modula stišljivosti metodom kružne ploče SRPS U.B1.046.

Odgovor na 6. pitanje

Naručilac ostaje pri postavljenom uslovu. Prednost upotrebe snimanja iz vazduha je što obezbeđuje kartu širokog područja za kratak vremenski period sa uštedom novca, bez gubitka tačnosti merenja. Veliko je područje same predmetne lokacije, a pored toga potrebno je snimiti i okolne saobraćajnice koje nisu trenutno predmet projektovanja ali je buduće pristupe potrebno prilagoditi budućem kompleksu. Takođe, deo infrastrukturnog sistema se takođe nalazi van predmetne lokacije a potrebno je obezbediti i geodetske podatke za njih. Zainteresovani ponuđači se u to mogu uveriti uvidom u dokumentaciju I obilaskom terena. Naručilac je već ranije koristio ovu metodu snimanja za prethodne istražne radove i veoma se pokazala efikasna i racionalna, pogotovu kada su ograničenja pristupa bolnici bila na snazi. Napominjemo da je u kompleksu Zdravstvenog centra ograničena satnica snimanja samo u popodnevnim satima zbog prevelike fluktuacije zaposlenih, pacijenata i drugih lica kada u procesu snimanja ima previše smetnji. Takođe, predmetna lokacija je površinski velika uz dodatak okolnih ulica i infrastrukture koja se nalazi u nepristupačnom delu terena.

postoji naš standard, već je naveden američki standard.

Obzirom da se u istu svrhu, za ispitivanje „in situ“ zbijenosti tla, koristi i sledeći navedeni opit sa spiska neophodnih opita „određivanje modula stišljivosti metodom kružne ploče SRPSU.B1.046“, ne postoji razlog da se zahteva neophodna akreditacija za opit za koji ne postoji naš standard. Opit kružnom pločom je i precizniji opit jer se vrednosti direktno očitavanju dok se kod opita dinamičkom metodom rade korelacije dobijenih očitanih vrednosti da bi se došlo do željenih vrednosti.

Molimo da potvrdite da je za izvršenje posla, kao uslov dovoljno da se ima akreditacija po SRPS standardima, za opit određivanje modula stišljivosti metodom kružne ploče (SRPS U.B1.046)?

6. pitanje

Nije jasan razlog zbog čega je neophodno skeniranje upotrebom LIDAR tehnologije iz vazduha i vozila za izradu katastarsko-topografskog plana (KTP) i digitalnog modela terena (DMT). Napominjemo da izrada KTP i DMT ne obuhvata informacije o fasadama objekata.

Za tipove objekata koji su predmet ove tenderske dokumentacije, LIDAR tehnologije iz vazduha i vozila ne pružaju potpune i pouzdane informacije, za razliku od terestričke LIDAR metode za prikupljanje podataka. Za izradu KTP-a i DMT-a, na površini koja je predviđena za izradu tehničke dokumentacije, klasične geodetske metode merenja su adekvatne, kompletne i pouzdane u smislu prikupljenih informacija.

Molimo da izmenite uslove iz konkursne dokumentacije i da potvrdite da je terestrički

<p>LIDAR validna metoda za izvršenje zadatka koji je predmet konkursne dokumentacije.</p>	
<p>Po projektnom zadatku Predmet ove javne nabavke je izrada tehničke dokumentacije (Idejni projekat sa Studijom opravdanosti, Projekat za građevinsku dozvolu i Projekat za izvođenje) za izgradnju objekata zone C i objekta E1 kao i saobraćajne i kompletne infrastrukture oko objekata i delu parcele u kojoj su isti pozicionirani kako bi se omogućilo potpuno funkcionisanje ove zone nakon izgradnje.</p> <p>Po Generalnom projektu (kroz koji je defisana ova faza), na nivou kompleksa je neophodna kompletna rekonstrukcija/izgradnja spoljašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije, kao i njihovih priključaka na javnu mrežu, kako bi ove instalacije bile dovedene u stanje da zadovolje sve buduće potrebe savremenog bolničkog kompleksa.</p> <p>U skladu sa tim je predviđena izgradnja nove sanitarne i hidrantske vodovodne mreže kao i fekalne i atmosferske kanalizacione mreže, tako da omogući priključenje svih rekonstruisanih i novoizgrađenih objekata na novoizgrađenu hidrotehničku infrastrukturu.</p> <p>U grafičkom delu generalnog projekta je definisana trasa spoljne interne hidrotehničke infrastrukture koja je na nivou kompleksa, sa priključcima na ulične mreže u ulici Miloša Obrenovića.</p> <p>Kako je po projektnom zadatku zahtevano da se nakon izgradnje faze koja je predmet ponude obezbedi i njeno potpuno funkcionisanje, ova ponuda bi u tom smislu trebalo da obuhvati i deo mreže unutar kompleksa do priključka na ulične mreže koji će se u budućnosti koristiti i za ostale objekte. To bi praktično značilo da bi se u ovoj fazi dimenzionisli priključci na ulične mreže na nivou kompleksa, a da bi se delovi mreže za</p>	<p>Dobro ste shvatili zahteve iz projektnog zadatka. Zapravo, prilikom projektovanja zasebnih celina neophodno je sagledati hidrotehnicke instalacije na nivou celog kompleksa po pitanju ukupnih kapaciteta i nivelacionog postavljanja tako da se nakon projektovanja i izvodjenja hidrotehnickih instalacija u funkciji predmetnih objekata ostale hidrotehnicke instalacije za ostatak kompleksa mogu adekvatno isprojektovati i povezati. S obzirom na predviđenu faznu izgradnju/rekonstrukciju kompleksa, u projektovanju se moraju predvideti takva rešenja koja će omogućiti nesmetano funkcionisanje celokupnog Zdravstvenog centra za vreme izvođenja radova na svim fazama.</p>

<p>buduće faze naknadno razrađivali ? Molim za komentar.</p>	
<p>1. Naručilac je u "Opisu kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta sa uputstvima" pod tačkom "4.3. Tehnička sredstva i mere za obezbeđivanje kvaliteta" propisao da privredni subjekt mora posedovati važeću dozvolu za vršenje laboratorijskih usluga Sertifikat o akreditaciji izdat od ATS-a SRPS ISO/IEC 17025:2017 – akreditovana laboratorija sa obimom akreditacije za sledeće opite:</p> <p>-Određivanje vlažnosti uzoraka tla SRPS.U.B1.012 ili SRPS CEN ISO/TS 17892-1;</p> <p>-Određivanje zapreminske mase materijala tla sa porama metodom sa cilindrom poznate zapremine SRPS.U.B1.013 ili SRPS CEN ISO/TS 17892-2;</p> <p>- Određivanje granulometrijskog sastava SRPS.U.B1.018 ili SRPS CEN ISO/TS 17892-4;</p> <p>-Određivanje konzistencije tla – Aterbergove granice SRPS.U.B1.020 ili SRPS CEN ISO/TS 17892-12;</p> <p>- Određivanje odnosa vlažnosti i suve zapreminske mase tla SRPS.U.B1.038 ili SRPS CEN EN 13286-2;</p> <p>-Laboratorijsko određivanje Kalifornijskog indeksa nosivosti SRPS.U.B1.042 ili SRPS EN 13286-47;</p> <p>-Uzimanje uzoraka tla SRPS U.B1.010;</p> <p>-Geotehničko ispitivanje i istraživanje,Laboratorijsko ispitivanje tla-deo 5:Edometarsko ispitivanje stepenastim opterećenjem SRPS CEN ISO/TS 17892-5:2017;</p> <p>-Geotehničko ispitivanje i istraživanje,Laboratorijsko ispitivanje tla-deo</p>	<p>Odgovor na 1. pitanje</p> <p>Naručilac prihvata predlog zainteresovanog lica i u najkraćem roku će izvršiti izmenu konkursne dokumentacije.</p>

10:Ispitivanje direktnog smicanja SRPS CEN ISO/TS 17892- 10:2011;

-Određivanje modula deformacije dinamičkom metodom ACTM E 2835-11:2015;

-Određivanje modula stišljivosti metodom kružne ploče SRPSU.B1.046.

U propisanim uslovima postoje određene greške i nepravilnosti tokom imenovanja samog standarda, a takođe ISO/TS standardi su povučeni što se može videti na sajtu Instituta za akreditaciju Srbije, i isti su zamenjeni odgovarajućim važećim standardima.

Zahtevamo da dozvolite dokazivanje propisanog kriterijuma važećim akreditovanim standardima za zahtevane opite. Navodimo važeće nazive standarda za zahtevane opite i konačni predlog propisanog uslova:

Zamena za povučen standard: SRPS CEN ISO/TS 17892-4 – SRPS EN ISO 17892-4:2017;

Predlog definisanog kriterijuma: - Određivanje granulometrijskog sastava SRPS.U.B1.018 ili SRPS CEN ISO/TS 17892-4 ili SRPS EN ISO 17892-4:2017;

Zamena za povučen standard: RPS CEN ISO/TS 17892-12 - SRPS EN ISO 17892-12:2018;

Predlog definisanog kriterijuma: Određivanje konzistencije tla – Aterbergove granice SRPS.U.B1.020 ili SRPS CEN ISO/TS 17892-12 ili SRPS EN ISO 17892-12:2018;

Zamena za povučen standard: SRPS CEN ISO/TS 17892-5:2017 -SRPS EN ISO 17892-5:2017; Predlog definisanog kriterijuma: Geotehničko ispitivanje i istraživanje,Laboratorijsko ispitivanje tla-deo 5:Edometarsko ispitivanje stepenastim opterećenjem SRPS CEN ISO/TS 17892-5:2017 ili SRPS EN ISO 17892-5:2017; Zamena za povučen standard: SRPS CEN ISO/TS 17892-10:2011 - SRPS EN ISO 17892-10:2019Predlog definisanog kriterijuma: Geotehničko ispitivanje i istraživanje,Laboratorijsko ispitivanje tla-deo 10: Ispitivanje direktnog smicanja SRPS CEN ISO/TS 17892-10:2011 ili SRPS EN ISO 17892-10:2019;

<p>Takođe kod naziva standarda je pogrešno nazvan SRPS CEN EN 13286-2, jer je ovo nepostojeći naziv, molimo da se izmeni I da se nazove SRPS EN 13286-2;</p>	
<p>2. Naručilac je u "Opisu kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta sa uputstvima" pod tačkom "2.2. Ovlašćenje, dozvola ili članstvo" propisao da privredni subjekt poseduje važeće Rešenje Ministarstva građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture o ispunjavanju uslova o ispunjavanju uslova za licencu P100T1 - projekti tehnoloških procesa za skladištenje i uništavanje štetnih materija i otpada koji ima svojstvo opasnih materija.</p> <p>Zahtevamo da se tražena licencu P100T1 izostavi iz propisanih uslova jer nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom. Za propisane tehnološke procese koji se vrše u bolnici nije potrebna velika licenca. Uništavanje otpada se ne vrši u takvom obimu da je za postrojenje potrebno pribaviti dozvolu ministarstva građevine. Velika licenca P100T1 se koristi isključivo kada nadležno ministarstvo izdaje dozvolu. U slučaju da je nadležno ministarstvo za izdavanje građevinske dozvole, bilo bi trebno pribaviti zasebnu dozvolu za postrojenje za uništavanje opasnog otpada, što nije propisano projektnim zadatkom. Nadležno ministarstvo će izdati dozvolu za bolnicu u Užicu zbog broja ležajeva koji premašuju 500 kreveta, što nema nikakve veze sa dozvolom za uništavanje opasnog otpada. Tražena licenca nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom</p>	<p>Odgovor na 2. pitanje</p> <p>Naručilac smatra da je potrebna licenca za izradu projekata tehnoloških procesa za postrojenje za tretman opasnog otpada spaljivanjem termičkim i/ili fizičkim, fizičko-hemijskim postupcima, kao i centralna skladišta i/ili deponije za odlaganje opasnog otpada (P100T1) iz razloga potrebe zdravstvenih centara preko 500 bolesničkih kreveta, koji prema važećem Zakonu o planiranju i izgradnji potpadaju pod objekte iz člana 133 za koje nadležnost u izdavanju građevinskih dozvola ima Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture.</p> <p>Naime, kod ovakvih zdravstvenih kompleksa koji proizvode velike količine infektivnog medicinskog otpada koji se smatra veoma opasnim po bezbednost ljudi neophodno je organizovati lokaciju u samom kompleksu za odgovarajuće skladište, to jest bezbedno deponovanje ovakvog otpada uz razradu tehnološkog procesa njegove hemijske i termičke sterilizacije. Prema Pravilniku o načinu, postupku i sadržini podataka za utvrđivanje ispunjenosti uslova za izdavanje licence za izradu tehničke dokumentacije i licence za građenje objekata za koje građevinsku dozvolu izdaje ministarstvo, odnosno autonomna pokrajina, kao i o uslovima za oduzimanje tih licenci u članu 9 stav 1. tačka 11 objašnjeno je da se licenca P100T1 koristi za postrojenja za tretman opasnog otpada spaljivanjem, termičkim i/ili fizičkim, fizičko – hemijskim, hemijskim postupcima, kao i centralna skladišta i/ili deponije za odlaganje opasnog otpada.</p>

	<p>Kako postoji veći broj privrednih subjekata koji poseduju navedenu licencu uz činjenicu da je ista u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke, Naručilac ostaje pri konkursnoj dokumentaciji i postavljenom uslovu.</p>
<p>3. Naručilac je u "Opisu kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta sa uputstvima" pod tačkom "2.2. Ovlašćenje, dozvola ili članstvo" propisao da da privredni subjekt poseduje važeće Rešenja Ministarstva građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture o ispunjavanju uslova za izdavanje sertifikata o energetskim svojstvima objekata visokogradnje, izdato u skladu sa članom 20. Pravilnika o uslovima, sadržini i načinu izdavanja sertifikata o energetskim svojstvima zgrada ("Sl. glasnik RS", br. 69/12 i 44/18 – dr. Zakon</p> <p>Zahtevamo da se traženo rešenje o ispunjavanju uslova za izdavanje sertifikata o energetskim svojstvima objekata visokogradnje izostavi iz propisanih uslova, jer nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom. Predmet javne nabavke nije izdavanje energetskih sertifikata o energetskim svojstvima objekata visokogradnje.</p>	<p>Odgovor na 3. pitanje</p> <p>Naručilac ostaje pri konkursnoj dokumentaciji i postavljenom uslovu. Predmetnim kriterijumom za kvalitativni izbor privrednog subjekta odnosno imenovanim uslovom Naručilac želi da osigura da će objekat biti projektovan u skladu sa važećim Pravilnikom o uslovima, sadržini i načinu izdavanja sertifikata o energetskim svojstvima zgrada koji u članu 6. propisuje da energetski pasoš moraju imati sve nove zgrade kao i postojeće zgrade koje se rekonstruišu, adaptiraju, saniraju ili energetski saniraju, dok u članu 12. istog Pravilnika navodi da energetski pasoš zgrade čini sastavni deo tehničke dokumentacije koja se prilaže uz zahtev za izdavanje upotrebne dozvole. Iz navedenih razloga postavljeni uslov se smatra opravdanim i u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.</p>
<p>4. Već smo ukazali na uslov: "4.1. Spisak pruženih usluga", pod tačkom 2 koja se odnosi na studiju opravdanosti i prethodnu studiju opravdanosti I da uslov dopunite radi obezbedjivanja konkurentnosti. Dozvolite mogućnost dokazivanja traženog uslova studijom izvodljivosti sa idejnim rešenjem za zdravstveni objekat (sa izveštajem nadležne revizione komisije). Ponavljamo da je prema pravilniku: "PRAVILNIK o studiji izvodljivosti i prethodnoj studiji izvodljivosti "Službeni glasnik RS", broj 87 od 12. decembra 2019." definisano da se: "Studija izvodljivosti i prethodna studija izvodljivosti izrađuju se za kapitalne projekte za koje nije potrebna građevinska dozvola koju</p>	<p>Odgovor na 4. pitanje</p> <p>Naručilac ostaje pri konkursnoj dokumentaciji i postavljenom uslovu. Proširujući prvobitno postavljeni uslov usvajajući predloge zainteresovanih lica kroz zahteve za dodatnim pojašnjenjima, Naručilac je izašao u susret zahtevima tržišta i omogućio veću konkurenciju među ponuđačima. Navedeno upravo osporava navode iz postavljenog pitanja te nije jasno na koji način omogućavanje dokazivanja postavljenog uslova kroz više osnova zapravo, kako se to tvrdi, čini isti nemogućim za ispuniti. Obaveza naručilaca je da kroz postavljanje kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog</p>

izdaje ministarstvo nadležno za poslove građevinarstva u skladu sa zakonom kojim se uređuje planiranje i izgradnja, odnosno za kapitalne projekte za koje se izrađuje prethodna studija opravdanosti i studija opravdanosti.” Pojednostavljeno: za sve druge objekte za čije pribavljanje građevinske dozvole nije nadležno ministarstvo građevine, već lokalna samouprava potrebna je studija izvodljivosti ukoliko se dokazuje opravdanost objekta. Takvih objekata ima u većem broju, dok ni jedan zdravstveni objekat sa prethodnom studijom opravdanosti ne postoji u prethodne 3 godine!! To je grubo kršenje svih načela konkurentnosti i van logičke veze predmetne javne nabavke, tražiti predmetni uslov koji ne postoji, a onda njegovo dokazivanje dozvoliti prethodnom studijom opravdanosti (koja nije predmet javne nabavke striktno gledano van logičke je veze) koja je radjena za samo jedan objekat u celom svetu!! Ponuđač je kontaktirajući ministarstvo građevine, saobraćaja i infrastrukture dobio informaciju da nijedna studija sa idejnim projektom za zdravstveni objekat nije izrađena u prethoden 3 godine. Zahtevamo da Naručilac takođe dozvoli dokazivanje propisanog uslova studijom izvodljivosti sa idejnim rešenjem koje su suštinski iste kompleksnosti. Ukoliko Naručilac ne poveća konkurentnost zahtevamo da se predmetni zahtev izbac iz konkursne dokumentacije jer ga je jednim delom nemoguće ispuniti, a drugim delom nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom striktno gledano, a i onda ne postoji nikakva konkurentnost jer je samo jedna prethodna studija opravdanosti izradjena. Takođe ne može Naručilac tvrditi da se prethodnom studijom opravdanosti sa generalnim projektom dokazuje ista sposobnost privrednog subjekta kao i sa studijom opravdanosti kad je to različit vid dokumentacije, a onda tvrdi da studija izvodljivosti isto to ne dokazuje. Zapravo studija izvodljivosti je sličnija studiji opravdanosti nego što je prethodna studija opravdanosti sličnija studiji opravdanosti. Predlog je da ukoliko Naručilac ne obezbedi veću konkurentnost potpuno izbac predmetni uslov. Drugi put skrećemo pažnju Naručiocu što se tiče ovog kriterijuma, te ćemo se obratiti republičkoj komisiji za zaštitu prava ponuđača ukoliko

subjekta koji su u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke, omogućiti učešće onim privrednim subjektima koji poseduju adekvatno iskustvo, znanje, ljudstvo i opremu za realizaciju predmeta javne nabavke poštujući pri tom pre svega načela Zakona o javnim nabavkama što je Naručilac u predmetnoj javnoj nabavci i učinio.

<p>Naručilac slepo nastavi da se oglašuje o osnovna načela konkurentnosti i logičnosti propisanih uslova.</p>	
<p>5. Shodno prethodnom zahtevu koji se odnosi na izmenu traženih referenci za prethodne studije opravdanosti i studije opravdanosti koje je potrebno da dostavi privredni subjekt zahtevamo da se i uslovi koji se odnosi na lične reference inženjera definisane tačkom 4.2. Tehnička lica ili tela – Kontrola kvaliteta</p> <p>“2. da ima zaposlenog ili radno angažovanog najmanje jednog dipl./mast.ing.arhitekture (VSS) sa licencom IKS 300 ili AP 02, i ličnom referencom u periodu od poslednje tri godine i to:</p> <p>- minimalno jedna lična referenca odgovornog projektanta arhitekture na izradi Generalnog projekta ili Idejnog projekta visokogradnje namene zdravstvenog objekta za potrebe izrade Prethodne studije opravdanosti ili Studije opravdanosti pozitivno potvrđene od strane nadležnog Ministarstva.”</p> <p>izmene i upodobe sa traženom referencom za privrednog subjekta, odnosno da se dostavi lična referenca sa Studiju izvodljivosti ili da se u potpunosti izbaciti traženi uslov.</p>	<p>Odgovor na 5. pitanje</p> <p>Naručilac ostaje pri konkursnoj dokumentaciji i postavljenom uslovu. Predmetni kriterijum za kvalitativni izbor privrednih subjekata usklađen je sa uslovom spiska pruženih usluga te je u logičkoj vezi i sa predmetom javne nabavke a dokazuje da privredni subjekt raspolaže sa stručnim kadrom koji ima adekvatno iskustvo i znanje u realizaciji predmeta javne nabavke.</p>
<p>Trećeg Juna 2022. godine Naručilac je izvršio izmenu konkursne dokumentacije u delu “4.1. Spisak pruženih usluga”, pod tačkom 2 koja se odnosi na studiju opravdanosti i prethodnu studiju opravdanosti, nakon postavljanja pitanja nekog od zainteresovanih ponuđača da se dokazivanje dozvoli i Studijom opravdanosti uz projekat za građevinsku dozvolu. Pod izgovorom da se: “U cilju omogućavanja veće konkurencije među ponuđačima, Naručilac prihvata predlog</p>	<p>Odgovor:</p> <p>Naručilac ostaje pri konkursnoj dokumentaciji i postavljenom uslovu. Zahtev u pogledu minimalne prihvatljive kvadrature objekta je postavljen u skladu sa obimom predmeta javne nabavke, isti je u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke te predstavlja dokaz adekvatnog minimalno prihvatljivog iskustva privrednih subjekata i ni na koji način ne umanjuje</p>

zainteresovanog lica te će izmeniti postavljeni uslov i dozvoliti dokazivanje ispunjenosti uslova i realizacijom minimum jedne Studije opravdanosti sa PGD-om...”, Naručilac menja uslov i propisuje da za sve oblike studija, objekat zdravstvene zaštite mora imati minimum 70.000 m2.

Ovo je daleko veće pooštavanje konkurencije pod izgovorom proširenja. U ovom slučaju zahtevamo da se uslov izbacijer samo jedna prethodna studija opravdanosti za zdravstveni objekat 70.000 m2 postoji na celom svetu (kao što smo već navodili) i više nije moguće ublažiti ovaj uslov na logički način tako da postane konkurentan. Zvanične informacija Ministarstva građevine, saobraćaja i infrastrukture su nam na raspolaganju koje potvrđuju da za ovako definisanom uslovu ne postoji ni jedna studija opravdanosti sa idejnim projektom, ili PGD koje su zapravo predmet javne nabavke. Prethodna studija opravdanosti nije predmet javne nabavke. Ovako definisan uslov ne može da dokaže konkurentnost ponuđača za izvršenje javne nabavke jer će ukoliko bude dokazan biti dokazan uslugom samo jednog ponuđača koja nije u predmet javne nabavke. Zahtevamo da se traženi uslov izostavi iz konkursne dokumentacije zbog propusta i ne svrsishodnog delovanja Naručioca.

Ponovo vam ukazujemo na uslov: ”4.1. Spisak pruženih usluga”, pod tačkom 2 koja se odnosi na studiju opravdanosti i prethodnu studiju opravdanosti i zahtevamo da ga izbacite iz konkursne dokumentacije jer osim što diskriminiše ponuđače, prelazi u krivično kršenje zakona. Obaveštenje dobijeno od Ministarstva građevine, saobraćaja i infrastrukture (u daljem tekstu Ministarstvo građevine) zavedeno pod brojem 012-00-00168/2022-02 u Ministarstvu građevine i od datuma 10 Jun 2022 godine, dostavljeno je putem email na adrese za kontakt Naručica: nikola.maksimovic@uerazvoj.uzice.rs, slavisa.projevic@uzice.rs; kako biste pre podnošenja zahteva mogli da uvidite u kakvoj ste zabludi i nelegitimnom vođenju postupka. Obaveštenje Ministarstva građevine dobijeno je

konkurenciju među ponuđačima. Navodi zainteresovanog lica iz navedenog pitanja a koji se tiču navodne nemogućnosti ispunjenja postavljenog uslova su netačni i paušalno postavljeni. Namera Naručioca nije da ograniči konkurenciju niti isto čini, što smo dokazali prihvativši brojne sugestije zainteresovanih lica za izmenom postavljenih kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta, već da postavi minimalno prihvatljivi nivo kvaliteta i iskustva koji privredni subjekti moraju da ispune trudeći se pri tom da isti minimalno utiču na konkurentnost među učesnicima na tržištu.

Naručilac će, shodno predočenim informacijama a u cilju omogućavanja veće konkurencije među ponuđačima, izmeniti konkursnu dokumentaciju i produžiti rok za dostavljanje ponuda.

<p>na zahtev zainteresovanog lica putem zvaničnog emaila Ministarstva građevine za podnošenjem zahteva za slobodan pristup informacijama od javnog značaja organu vlasti. U njemu je jasno navedeno da u prethodne tri godine za zdravstveni objekat minimalne površine 70.000 m², za koji je rađena prethodna studija opravdanosti ili studija opravdanosti postoji samo jedna realizovana prethodna studija i to samo za Rekonstrukciju i dogradnju objekta zdravstvenog centra Užice, za koju je urađena prethodna studija opravdanosti sa generalnim projektom. Prethodna studija opravdanosti sa generalnim projektom nije pretmet ovog postupka i nije u direktnoj logičkoj vezi. Sam predmet javne nabavke studija opravdanosti sa idjenim projektom nije uradjena ni za jedan objekt. Zahtevamo da se predmetni zahtev potpuno izbací iz konkursne dokumentacije. Ponuđač će se obraditi republičkoj komisiji za zaštitu prava ponuđača u postupcima javnih nabavki iznoseći hronologiju svih radnji Naručioca i ponuđača u želji da Naručiocu na sve načine ukaže na njegovo grubo kršenje zakona.</p>	
<p>Poštovani,</p> <p>Ovim putem ukazujemo na nepravilnost i nezakonitost u postupku javne nabavke, jer je za dokazivanje reference privrednog subjekta dozvoljeno kumulativno ispuniti propisane uslove dok za licne reference zahtevate ispunjenje identicno obimnog kriterijuma samo sa jednim licem kao nosiocem licence, za isti vremenski period od 3 godine.</p> <p>Zahtevamo da se trazeni uslov izmeni.</p> <p>Lep pozdrav,</p>	<p>Postavljeni uslovi ličnih referenci se vezuju za lice odnosno inženjera sa licencom te se upravo na navedeni način i dokazuju u postavljenom obimu odnosno jedna referenca po licenci na način propisan konkursnom dokumentacijom. Kako se ne radi o više referenci po jednom licu već samo jednoj postavljenoj na način koji ne ograničava konkurenciju, Naručilac ostaje pri konkursnoj dokumentaciji.</p>
<p>Molim vas da uočenu nepravilnost i nezakonitost zahteva u pogledu vremenskog</p>	<p>Deo uslova koji glasi „u periodu od poslednje tri godine" tumači se na način predviđen</p>

<p>roka za ispunjenje licnih referenci i referenci privrednog drustva izmenite. Naime prema ZJN-u clan 124 Narucilac mora dozvoliti ispunjenje trazenog kriterijuma u određenom periodu od trenutka pre isteka roka za podnošenje ponuda, a kako je Narucilac propisao, rok se odnosi samo na prethodne kalendarske godine, ne I na tekuću. Zahtevamo da se predmetni uslovi usklade sa ZJN-om.</p>	<p>odredbama Zakona o javnim nabavkama odnosno računajući tri poslednje godine pre isteka roka za podnošenje ponuda.</p>
<p>Molim vas da uočenu nepravilnost I nezakonitost zahteva u pogledu dokazivanja ličnih reference izmenite I omogućite da se lična referenca stručnog lica umesto Potvrdom Naručioaca, dokaže izvodom iz projekta-studije kao i izjavom angažovanog lica pod punom krivičnom I materijalnom odgovornošću da je projektno tehnička dokumentacija prihvaćena. Potvrda Naručioaca se izdaje firmi-pravnom licu potpisniku ugovora sa Naručiocem usluga, te angažovanano lice ne može imati pristup Naručiocevim podacima, zatim poverljivim podacima ugovora zaključenog između pravnog lica I Naručioaca, a takođe subjektivni faktor prethodnog pravnog lica kod koga je stručno lice bilo angažovano, može uticati da se onemogućiti izdavanje potvrde stručnom licu I na taj način vršiti diskriminaciju konkurencije. Prethodni pravni subjekat koji je zapošljavao stručno lice može biti u lošim odnosima sa stručnim licem nakon prestanka radnog odnosa, te stručno lice neće moći ptibaviti potvrdu pravnog subjekta ukoliko bi se ta potvrda prihvatala, a napominjemo da angažovana ili zaposlena lica nemaju obligacioni ugovor kao dva pravna lica pa se nema ni osnov da zahteva od prethodnog poslodavca izdavanje reference kao njegovog ličnog dela. Zahtevmao da se ovaj uslov izmeni I da se u slučaju ličnih referenci dozvoli dokazivanje umesto Potvrdom Naručioaca, Izvodom iz projekta/studije i Izjavom pod punom krivičnom I materijalnom odgovornošću da je lice uspešno izradilo projekat/studiju. Ostajemo pri drugom zahtevu da se dodati pooštreni uslovi uklone, koji se odnose i na lične reference, međutim deo će se I dalje odnositi na stavku lične reference za izradu jedne studije</p>	<p>Potvrda referentnog naručioca predstavlja legitimno i svrsishodno dokazno sredstvo koje na nezavistan i nepristrasan način potvrđuje navode privrednog subjekta navedene u izjavi o ispunjenosti kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta. Navedeno nije moguće dokazati izjavom datom pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću, u suprotnom bi se ista analogija mogla primeniti i za ostale potvrde čime se obesmišljava postojanje dokaznih sredstava ukoliko privredni subjekti sve mogu dakazati ličnim izjavama. U pogledu postavljenog uslova odnosno dokaznog sredstva, Naručilac ostaje pri konkursnoj dokumentaciji.</p>

<p>opravdanosti, nakon uklanjanja preostala dva zahteva.</p>	
<p>Poštovani,</p> <p>Obraćamo Vam se zbog grubog kršenja propisa u skladu sa ZJN. i NEPRAVILNOST U POSTUPANJU Naručioca tokom postupka</p> <p>Nakon ukazanih nepravilnosti od starne potencijalnih ponuđača objavljivali ste izmene konkursne dokumentacije, ali ne tako da obezbedite ravnopravnu konkurenciju i omogućite učešće više od jednog privrednog subjekta, već sitne izmene koristite kao priliku da pooštrite prvobitno postavljene uslove grubo kršeći načelo obezbeđivanja konkurencije i dovodeći potencijalne ponuđače u nepovoljan položaj.</p> <p>Ukazujemo da Naručilac grubo krši član 7. i član 9. ZJN</p> <p>Nakon ukazivanja na greške i propuste, koristite priliku da kroz sitne izmene diskriminišućih uslova, ubacite pooštrene kriterijume koji znatno menjaju pripremu ponude ponuđača.</p> <p>U ovom postupku ste isti prekršaj napravili dva puta. Kada Vam je sugerisano na studiju opravdanosti Vi ste pooštrili uslov same studije. Kada Vam je opet ukazano na propuste, Vi ste u poslednjoj izmeni, izbacili taj uslov, usput ubacujući tri nova uslova, jedan koji se odnosi na firmu i dva uslova koji se odnose na lične reference inženjera za licence 300 i 310.</p> <p>Kao Naručioci imate prava da postavite uslove kojima zahtevate da ponuđači imaju prethodno iskustvo u izradi iste ili slične dokumentacije – međutim pooštavanje kriterijuma nakon svakog ukazivanja ponuđača predstavlja grubo kršenja svih načela konkurentnosti i nezakonito postupanje, radi diskriminacije ponuđača koji ukazuju na nepravilnosti. Zahtevamo da se izbace diskriminišući uslovi dodati nakon poslednje izmene i izbacivanja prethodnog diskriminišućeg uslova:</p>	<p>Naručilac je stava da postavljeni uslovi omogućavaju minimalni nivo iskustva koji privredni subjekti koji učestvuju u postupku javne nabavke moraju da ispune. Dosadašnjim izmenama Naručilac je pokazao da prihvatata predloge učesnika na tržištu te da je cilj postupka zaključenje ugovora sa najpovoljnijim ponuđačem koji ispunjava postavljene uslove i samim tim dokazuje postojanje adekvatnog iskustva i kvaliteta neophodnih za realizaciju predmetne javne nabavke. Naručilac ostaje pri konkursnoj dokumentaciji.</p>

„Da je privredni subjekt uključujući sve članice zajedničke ponude (bez podizvođača) u periodu od prethodne 3 godine, izradio najmanje jednu projektno-tehničku dokumentaciju: Idejno rešenje (IDR) ili Idejni projekat (IDP) ili Projekat za građevinsku dozvolu (PGD) ili Projekat za izvođenje (PZI) za izgradnju i/ili adaptaciju i/ili rekonstrukciju kompleksa objekata zdravstvene zaštite minimalne ukupne bruto površine objekata od 100.000 m² koji pripadaju kategoriji V i klasifikacionom broju 126411”,

1.1. da ima zaposlenog ili radno angažovanog najmanje jednog dipl./mast.ing.arhitekture (VSS) sa

licencom IKS 300 ili AP 02, i ličnom referencom u periodu od poslednje tri godine i to:

- minimalno jedna lična referenca odgovornog projektanta arhitekture koji je izradio (Idejno rešenje ili Idejni projekat ili projekat za građevinsku dozvolu ili projekat za izvođenje) za objekte u okviru zdravstvenog kompleksa, minimalne ukupno bruto površine svih objekata 100.000 m² na izgradnji i/ili adaptaciji i/ili rekonstrukciji objekata ili kompleksa visokogradnje kategorije V pod klasifikacionim brojem 126411.

2.1. da ima zaposlenog ili radno angažovanog najmanje jednog dipl./mast.ing.građevine (VSS) sa

važćim licencom IKS 310 ili GP 04-01, i ličnom referencom u periodu od poslednje tri godine i to:

- lična referenca odgovornog projektanta konstrukcije koji je izradio Projekte za građevinsku dozvolu i/ili Projekte za izvođenje za izgradnju i/ili adaptaciju i/ili rekonstrukciju objekata (zdravstvenih, stambenih, stambeno-poslovni I poslovni) čija minimalna kumulativna ukupna bruto površina iznosi 70.000 m²”

<p>Poštovani,</p> <p>Molimo Vas da izmenite uočenu nepravilnost koja odnosi se na deo dokazivanja reference u delu:</p> <p>4.1. Spisak pruženih usluga, konkretno na kriterijum pod rednim brojem 2. koji se dokazuje dostavljanjem: 1. Izveštaja Revizione komisije, jer je dokaz predhodnog ukinutog uslova.</p> <p>Lep pozdrav.</p>	<p>U pitanju je tehnička greška, Naručilac će izmeniti konkursnu dokumentaciju u skladu sa članom 97.stav 2. tačka 1) Zakona o javnim nabavkama i produžiti rok za podnošenje ponuda u skladu sa članom 87. Zakona o javnim nabavkama.</p>
<p>Poštovani,</p> <p>Molimo Vas da pojasnite da li ćete prihvatiti ugovore koje su zaključeni pre 01.01.2019. godine, a čija realizacije je izvršena u prethodne 3 godine?</p> <p>Za sve definisane uslove se tumači da period realizacije ukoliko upadne od 01.01.2019. do isteka roka za podnošenje ponuda može biti prihvaćen, bez obzira da li je ugovor zaključen i na primer 2018. godine. Sa obzirom na to da za sve uslove stoji da je referentni period poslednje 3 godine molimo Vas da pojasnite da li će biti prihvaćeni ugovori stariji od 01.01.2019 godine?</p> <p>Lep pozdrav.</p>	<p>Naručilac će prihvatiti ugovore koji su zaključeni i pre 01.01.2019.godine sve dok su isti okončani/završeni u prethodne 3 godine pre isteka roka za podnošenje ponuda a istima se dokazuje ispunjenost postavljenih uslova.</p>
<p>Poštovani,</p> <p>Molimo Vas da za zahtevane referentne projekte prihvatite i projekte sanacije pored projekata adaptacije, rekonstrukcije i izgradnje, s obzirom na to su predmet projektnog zadatka i radovi na sanaciji postojećeg objekta.</p> <p>Lep pozdrav.</p>	<p>Naručilac ostaje pri postavljenim uslovima smatrajući da su isti postavljeni u skladu sa predmetom javne nabavke te da omogućavaju konkurenciju među ponuđačima..</p>

<p>Poštovani,</p> <p>Za dokazivanje referenci privrednog subjekta stoji da je potrebno dokazati da privredni subjekt poseduje iskustvo u izradi 70.000m2 projekata za gradjevinsku dozvolu ili projekata za izvodjenje, a zatim je navedeno da minimum 3 objekta moraju biti objekti javne namene uz spisak projekata koji objekti javne namene moraju posedovati.</p> <p>Molimo Vas da pojasnite da li se spisak projekata odnosi i na ostale objekte visokogradnje ili se odnosi na gore navedena 3 objekta javne namene?</p> <p>Ovim putem ukazujemo i da predmetni uslov nije jasno definisan jer ukoliko se dostavljaju reference za PZI u tom slucaju se ne dostavljaju elaborati koji nisu sastavni deo PZI, vec je potrebno dostaviti umesto elaborata GZoP (Glavni projekat zastite od pozara).</p> <p>Molim Vas da odgovorite i izmenite ukazanu nepravilnost.</p> <p>Lep pozdrav.</p>	<p>Spisak projekata se odnosi na sve objekte iz traženog uslova, odnosno na javne objekte i na objekte visokogradnje</p> <p>Zahtevi tenderske dokumentacije su da se kao reference prihvataju PGD ili PZI, pa u skladu sa tim kao važeća referenca biće prihvaćen Elaborat zaštite od požara ili Glavni projekat zaštite od požara u zavisnosti od toga koja se referenca prilaže kao dokaz (PGD ili PZI)</p>
<p>Poštovani,</p> <p>Ovim putem ukazujemo na nepravilnost u konkursnoj dokumentaciji i molimo Vas da iz uslova izbacite veliku licencu za upravljanje otpadom jer nije u logickoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom.</p> <p>Takodje Vas molimo da izbacite licnu referencu od 100.000 m2 za licencu arhitekture za objekate zdravstvene zastite kao i licnu referencu za 70.000 m2 za licencu gradjevine jer</p>	<p>Svi kriterijumi za kvalitativni izbor privrednog subjekta u logičkoj su vezi sa predmetom javne nabavke i mogućnošću realizacije ugovora po okončanju postupka javne nabavke. Naručilac je više puta prihvatao sugestije, predloge i zahteve privrednih subjekata kao učesnika na tržištu i maksimalno liberalizovao uslove, izmenio prvobitno postavljene kriterijume i dozvolio širi spektar uslova kako bi omogućio tržišno nadmetanje među ponuđačima. Na ovaj način Naručilac je, u korist privrednih subjekata, na najodgovorniji način primenio načelo</p>

samo ove reference nije moguće kumulativno dokazati.

Lep pozdrav.

obezbeđivanja konkurencije i zabrane diskriminacije čime je stvorio preduslove za učešće većeg broja ponuđača u predmetnom postupku. Shodno navedenom, Naručilac ostaje pri uslovima iz konkursne dokumentacije.